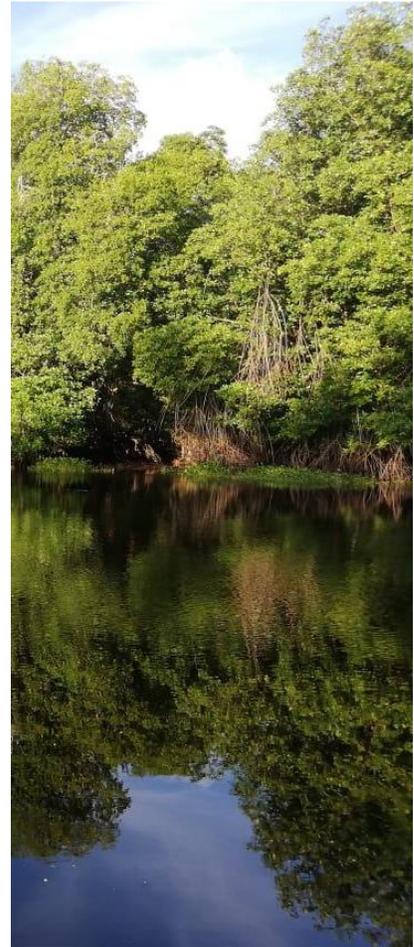
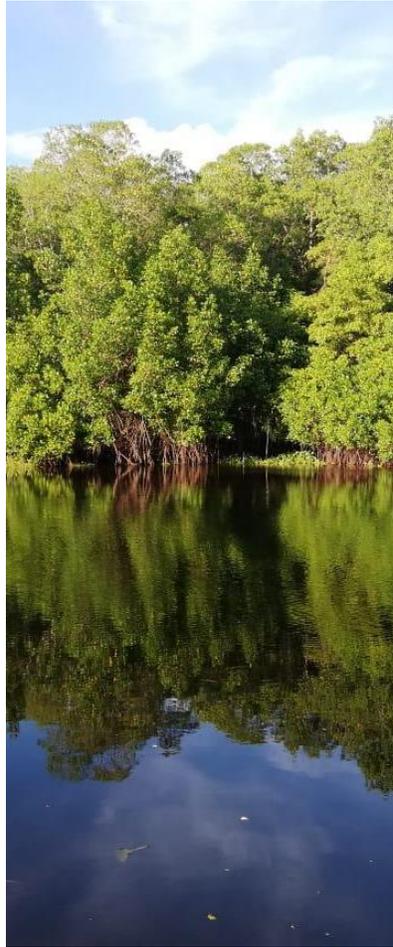
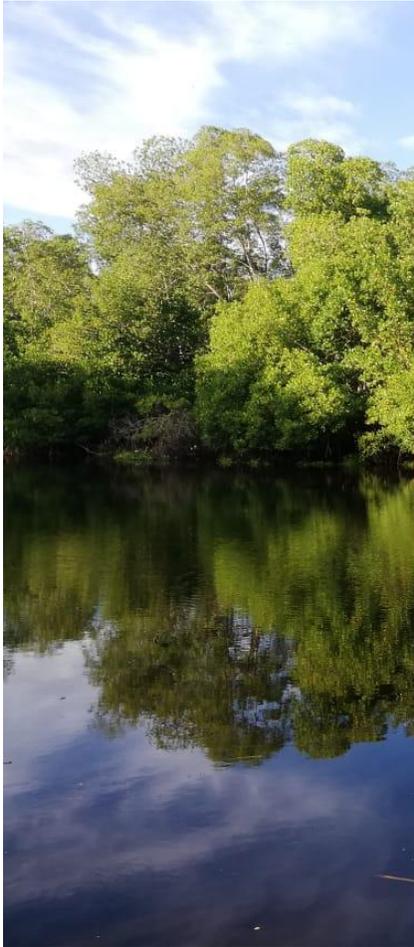




USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



PLAN DE GOBERNANZA Y SOSTENIBILIDAD FINANCIERA PARA EL SISTEMA NACIONAL DE INFORMACION DE BIODIVERSIDAD

Proyecto de Biodiversidad de USAID Guatemala

Esta publicación fue producida para ser revisada por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Fue preparada por Chemonics International Inc.

**PLAN DE GOBERNANZA Y
SOSTENIBILIDAD FINANCIERA
PARA EL SISTEMA NACIONAL DE
INFORMACION DE
BIODIVERSIDAD DE GUATEMALA**

CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO.....	1
I. CONTEXTO.....	2
1.1 el proyecto de biodiversidad de usaid.....	2
1.2 Antecedentes conceptuales y proceso.....	3
2. SISEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA - METODOLOGÍA.....	4
2.1 Qué aspectos del contexto social, político, cultural; influyeron en el desarrollo de la experiencia? ¿Por qué?.....	4
2.2 ¿Qué aspectos del contexto institucional determinaron el desarrollo o retraso de la experiencia? ¿Por qué?.....	5
2.3 ¿Hubo cambios en los objetivos iniciales? ¿Por qué?.....	5
2.4 ¿Qué tensiones y contradicciones aparecieron durante el desarrollo de la experiencia? ¿A qué se debieron?.....	6
2.5 ¿Qué elementos y factores clave potenciaron o debilitaron la experiencia?.....	6
2.6 ¿Qué acciones demuestran que fue beneficiosa la experiencia?.....	7
2.7 ¿Cambiaron las motivaciones, actitudes y comportamientos de los participantes con respecto a las planteadas inicialmente?.....	7
2.8 ¿Qué se podría haber hecho de otra manera y por qué?.....	8
3. LECCIONES APRENDIDAS.....	10
4. RECOMENDACIONES.....	11
5. BIBLIOGRAFÍA.....	12
6. ANEXOS.....	12

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

ACOFOP	Asociación de Comunidades Forestales de Petén
AP	Áreas Protegidas
ASOCUCH	Asociación de Organizaciones de Los Cuchumatanes
CD-RPU	Comité Directivo de la Red de Proveedores y Usuarios
CONAP	Consejo Nacional de Áreas Protegidas
CUNZAC	Centro Universitario Zacapa-USAC
DB	Diversidad Biológica
DERCAS	Documento de Especificaciones, Requerimientos y Criterios de Aceptación de Software
DIGI	Dirección General de Investigación-USAC.
ENEL	ENEL Green Power Guatemala
FCG	Fundación para la Conservación de los Recursos Naturales y Ambientales de Guatemala
FDN	Fundación Defensores de la Naturaleza
FUNDAECO	Fundación para el Ecodesarrollo y la Conservación
GBIF	Global Biodiversity Information Facility
GEF	Global Environment Facility
IARNA	Instituto de Agricultura, Recursos Naturales y Ambiente
ICC	Instituto Privado de Investigación sobre Cambio Climático
INAB	Instituto Nacional de Bosques
INE	Instituto Nacional de Estadística
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
RA	Rainforest Alliance
SE	Servicios Ecosistémicos
SE-CONAP	Secretaría Ejecutiva (CONAP)
SEGEPLAN	Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia
SIGAP	Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas
SNIBgt	Sistema Nacional de Información sobre Diversidad Biológica
USAID	United States Agency for International Development
WCS	Wildlife Conservation Society

RESUMEN EJECUTIVO

El proceso para escalar el Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad de Guatemala (SNIBgt), alojado oficialmente en el CONAP, deja como productos tangibles: i) los de carácter técnico relacionados con la conceptualización del escalamiento; el funcionamiento del SNIBgt con los módulos desarrollados por el Atlas of Living Australia, ALA; incluyendo el módulo de ciencia ciudadana BioCollect y el front desk para el acopio de proyectos de ciencia ciudadana proveniente del uso de Apps como I-Naturalist, E-Bird entre otras; ii) la propuesta de estructura y funciones de la Red de Proveedores y Usuarios como plataforma multisectorial de complementariedad y gobernabilidad en apoyo al SNIBgt; iii) desarrollo del Documento de Especificaciones, Requerimientos y Criterios de Aceptación de Software DERCAS del módulo de “Valoración de la Diversidad Biológica y sus Servicios Ecosistémicos”; y iv) Plan de Gobernabilidad y Sostenibilidad Financiera. Lo anterior requiere de la visualización de acuerdos entre el gobierno y multisectorialidad articulada en la Red de Proveedores y Usuarios RPU; su gobernabilidad y sostenibilidad futura. Importante para el Proyecto de Biodiversidad de USAID Guatemala es finalizar los procesos iniciados, tal es el caso de la implementación del DERCAS de valoración y el apoyo dado al BioCollect de ciencia ciudadana del Sistema.

Como oportunidades y lecciones aprendidas del proceso se valora que para la “alimentación del Sistema”, la ciencia ciudadana es un camino valioso para empoderar una mayor participación social del proceso; que puede resultar en una suerte de respaldo social al trabajo de CONAP. Por otra parte, también resulta en una proveeduría significativamente más barata y mucho más fácil de orientar en función de los vacíos de información territorial o temática.

Finalmente, el proceso de reconocimiento de la RPU como parte importante de la gobernanza y gobernabilidad del SNIBgt; se encuentra en el CONAP y debe considerarse como la “respuesta” institucional al apoyo entregado por parte del proyecto Biodiversidad de USAID Guatemala. Es una forma de demostrar reciprocidad y consistencia desde lo institucional; es, por lo tanto, un proceso crucial para la sostenibilidad técnica, financiera y multisectorial de la diversidad biológica, áreas protegidas y servicios ecosistémicos (DB, AP y SE).

I. CONTEXTO

I.1 EL PROYECTO DE BIODIVERSIDAD DE USAID

El proyecto se desarrolla en el marco de la cooperación bilateral de los Estados Unidos de América USAID; cuyo propósito es construir y fortalecer los esfuerzos existentes para identificar comprender el estado y las amenazas a especies y ecosistemas clave. El proyecto utilizará un enfoque de sistemas locales para un marco analítico y una estrategia general para integrar el proyecto en todos los niveles y lograr resultados sostenibles en la conservación de la biodiversidad y la mejora de los medios de vida.

La presente consultoría favoreció la escalabilidad del actual Sistema Nacional de Información de Diversidad Biológica de Guatemala (SNIBgt), bajo el objetivo *“Fortalecer o desarrollar el Sistema Nacional de Información (NIS) aprovechando las bases de datos existentes y los sitios web para identificar las tendencias que afectan a los ecosistemas y las especies dentro del SIGAP de Guatemala, y proporcionar acceso a la información para toma de decisiones”*. El proceso debe incluir al CONAP como entidad rectora y escalarlo hacia un Sistema Nacional que integrara la multi-institucionalidad pública, privada, académica y social organizada; de tal manera que trascienda los niveles actuales de generación de datos. El fin último del SNIBgt no se trata de una mera aglomeración de datos históricos y actuales, sino trascender hacia una plataforma o interfaz entre conocimientos/ciencia y lo político comprendido como orientación eficiente hacia la toma de decisiones.

En el plano internacional el SNIBgt debe ser comprendido como una plataforma que contiene información orientada al cumplimiento de Estado-parte ante la Convención de Naciones Unidas sobre Diversidad Biológica (UN-CDB); y constituye el Clearing House Mechanism (CHM). El SNIBgt fue reconocido desde la misma CDB en la COP 14 desarrollada en Cancún, México en el año 2018; como uno de los CHM de mayor crecimiento y efectividad. Estos esfuerzos son muy importantes porque apuntan hacia un nivel “nacional” y proponen interacciones no imaginadas que llegan a constituir una economía de escala en la cual la información se comparte, se puede acopiar, conocer, valorar, analizar, transformar y generar nuevo conocimiento de acuerdo con las necesidades demandante. Como lo indica la Política Estrategia Nacional de Diversidad Biológica, se debe: conocer y valorar, conservar, usar sosteniblemente la diversidad biológica y sus servicios ecosistémicos a través de una institucionalidad fortalecida, actores articulados en un marco de gobernanza efectiva -tanto del sistema de información como del territorio- (CONAP, 2013).

Los aportes al escalamiento del SNIBgt fueron: i) los de carácter técnico relacionados con la Marco Conceptual del Escalamiento del Sistema; apoyo en la implementación del módulo de ciencia ciudadana BioCollect y el front desk para el acopio de proyectos de ciencia ciudadana proveniente del uso de Apps como I-Naturalist, E-Bird entre otras; ii) la propuesta de estructura y funciones de la Red de Proveedores y Usuarios como plataforma multisectorial de complementariedad y gobernabilidad en apoyo al SNIBgt; iii) desarrollo del Documento de Especificaciones, Requerimientos y Criterios de Aceptación de Software DERCAS del módulo de “Valoración de la Diversidad Biológica y sus Servicios Ecosistémicos”; y iv) Plan de Gobernabilidad y Sostenibilidad Financiera. Lo anterior requiere de la visualización de acuerdos entre el gobierno

y multisectorialidad articulada en la Red de Proveedores y Usuarios RPU; su gobernabilidad y sostenibilidad futura.

I.2 ANTECEDENTES CONCEPTUALES Y PROCESO

En este documento, concebimos la sistematización como la reconstrucción y reflexión analítica sobre una experiencia, mediante la cual se interpreta lo sucedido para comprenderlo generar conocimientos para mejorar el proceso, comunicarlo, confrontar la experiencia con otras y con el conocimiento teórico existente, y así contribuir a una acumulación de conocimientos generados desde y para la práctica (Pérez, 2016).

Por otra parte, las lecciones aprendidas comprenden una reflexión sobre la experiencia y sus recomendaciones o conclusiones son de carácter general para mejorar procesos similares; es decir, trascender de mejor manera a futuro.

La implementación del proyecto consistió en desarrollar: i) la articulación de actores alrededor de lo que llamaríamos la Red de Proveedores y Usuarios; y ii) el acompañamiento de éstos en la discusión de los productos o entregables. En general se trató de un proceso participativo e incluyente (figura 1). El proceso constituye los “entregables” y sus contenidos como elementos clave para ir avanzando en la escalabilidad.

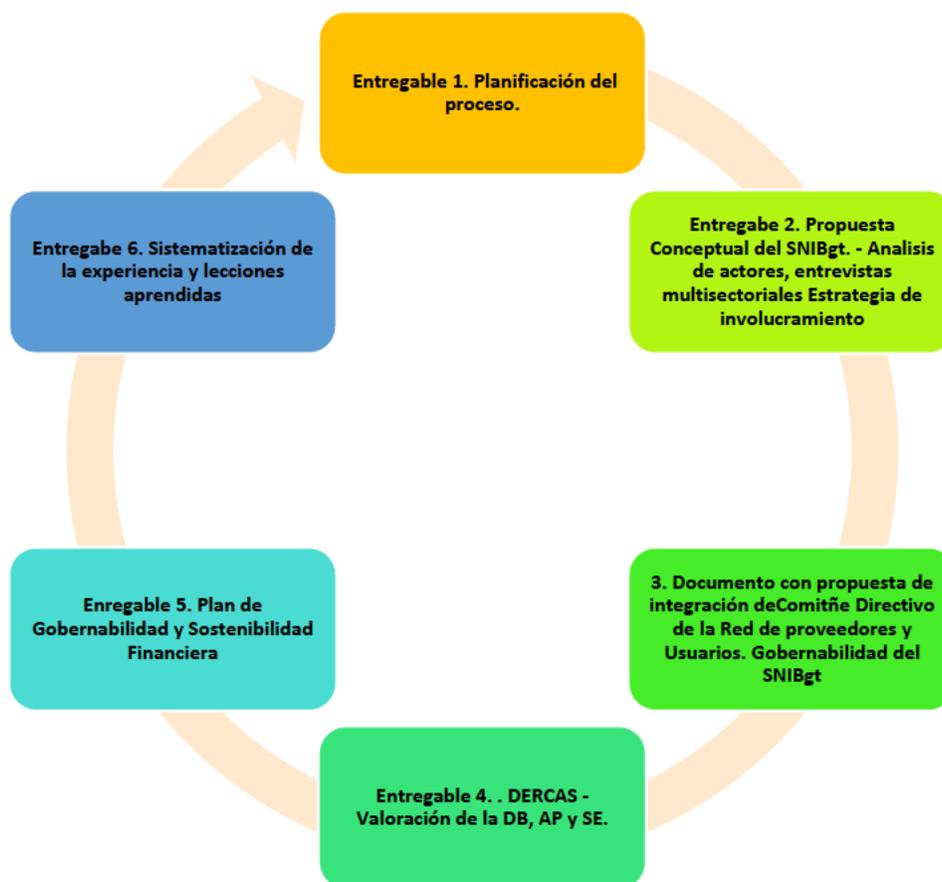


Figura 1.

Con base en lo anterior, los primeros desarrollos de documentos y sus contenidos en los numerales 1-3 incluyeron la identificación de actores y sectores multi-institucionales para conocer sus intereses comunes. A partir de un ordenamiento de dichas entrevistas se desarrolló un análisis de actores y una estrategia de involucramiento. Del mismo modo y con base en los intereses de los actores y sectores se hizo una propuesta conceptual para escalar el SNIBgt hacia una estructura de carácter multisectorial, trascendiendo el espacio biológico para ingresar en el espacio de la valoración económica de la diversidad biológica, áreas protegidas y servicios ecosistémicos (DB, AP, SE en adelante) y apoyos para la instalación del módulo de Ciencia Ciudadana proveniente del ALA, llamado BioCollect.

2. SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA - METODOLOGÍA

La sistematización de experiencias es un proceso que no busca repetir o describir a detalle lo desarrollado, busca conocer cuáles fueron los elementos, factores, que hicieron posible el logro/afectación del proceso; como aprender de él y como mejorar un proceso similar a futuro.

Con lo anterior, una forma práctica de desarrollar el análisis e interpretación de la experiencia consiste en responder preguntas (Recuadro 1) detonantes sobre el proceso, no los contenidos de este. Respondiendo dichas preguntas, los implementadores pueden conocer las condiciones que habilitaron conseguir los objetivos, aspectos o enfoques que cambiaron y que aspectos afectaron en proceso.

Las lecciones aprendidas o conclusiones en este caso se interpretan como las indicaciones para mejorar un proceso similar a futuro. También indican o develan hallazgos importantes durante el proceso que a lo mejor no fueron valorados en su justa dimensión y que representan un potencial importante a tomar en cuenta en un futuro.

A continuación, se presenta un análisis a través de preguntas, para conocer los factores, elementos y condiciones favorables (o no) para el logro de resultados:

2.1 QUÉ ASPECTOS DEL CONTEXTO SOCIAL, POLÍTICO, CULTURAL; ¿INFLUYERON EN EL DESARROLLO DE LA EXPERIENCIA? ¿POR QUÉ?

La pandemia del COVID-19 afectó la interacción personal del proceso que, aunque participativo al inicio; se vio afectado en la continuidad de los aspectos que son más ricos de manera presencial. Con lo anterior, todo el proceso se llevó a cabo de manera no-presencial.

La experiencia de trabajo presencial es invaluable en particular para el logro de acuerdos y profundizar el proceso de articulación de actores/sectores como el que nos ocupó. Las entrevistas iniciales a 23 actores/sectores se hizo de manera presencial y eso permitió que el mismo número de actores/sectores acompañaran el proceso en todas sus etapas.

La pandemia también afectó los procesos internos de todos los actores/sectores involucrados; en algunos casos se afectó el proceso de adhesión al SNIBgt para oficializar constituirse como Proveedores/Usuarios y constituir La Red de Proveedores y Usuarios (RPU en adelante).

Desde el aspecto político se trabajó con el nuevo Secretario Ejecutivo de CONAP la importancia de la plataforma y su relevancia desde lo institucional; se espera una comprensión en una justa dimensión del Sistema.

Desde lo cultural, la idiosincrasia guatemalteca es particularmente desconfiada, y en general “espera a ver si funciona”. Lo anterior y aunque auguramos una alta adhesión a un “proyecto de país” no se tuvo tanto éxito en la adhesión oficial pero sí en el seguimiento del proceso; es decir, existe interés en el SNIBgt, pero aún no se oficializan como parte de la RPU. Por otra parte, las experiencias previas del SNIBgt como una plataforma poco consistente y “estable” afectó el entusiasmo de unirse a esta experiencia entre otros aspectos vinculados a desconocimiento en cómo funciona en la actualidad y aspectos relacionados con los derechos de autor.

2.2 ¿QUÉ ASPECTOS DEL CONTEXTO INSTITUCIONAL DETERMINARON EL DESARROLLO O RETRASO DE LA EXPERIENCIA? ¿POR QUÉ?

Desde lo institucional - técnico se tuvo un alto liderazgo y conocimiento del Sistema; la orientación para el desarrollo de la consultoría y vigilancia de la calidad de los productos es muy reconocida. A partir de la dirigencia institucional aún no se comprende si existe claridad en lo estratégico del SNIBgt y la valoración de su personal.

Preocupa de manera especial, la inestabilidad de los técnicos de la Dirección de Valoración y Conservación de la Diversidad Biológica (DVCDB) que pasó de tener 4 técnicos a 2 y, para empeorar el panorama; la encargada del SNIBgt se le hacen contratos trimestrales lo que afecta la motivación, moral y consistencia en la valoración del personal técnico altamente especializado.

La modalidad de contratos trimestrales siempre ha existido; sin embargo, no era muy utilizado en el servicio civil que en general se implementaban contratos anuales, aunque fueran bajo el renglón 029.

2.3 ¿HUBO CAMBIOS EN LOS OBJETIVOS INICIALES? ¿POR QUÉ?

Inicialmente se esperaba un modelo de gobernanza creado desde cero y como un primer acuerdo entre las partes involucradas en gobernabilidad -CONAP + multisectorialidad- del SNIBgt. Lo anterior fue re-orientado por varias razones, a saber: i) la plataforma para que sea “oficial debe estar alojada en una institución de gobierno que asuma el compromiso de su administración y, por lo tanto, no puede concebirse fuera de este ámbito; ii) un proceso de descentralización institucional, debía ser una decisión de del Honorable Consejo Nacional de Áreas Protegidas (H-CONAP); asunto que podría tomar un largo tiempo sin tener certeza de la decisión, ni de los acuerdos a lo interno de dicho órgano de decisión (sin decisiones o acuerdos en tiempo previo a la consultoría); iii) Muchas personas involucradas en el acompañamiento del proceso indicaron que en general no se recomienda crear nuevas estructuras dada la escasa sostenibilidad de la misma; en tanto recomendaban la revisión de aspectos político-normativos existentes para aprovecharlos en este contexto.

Con lo anterior, y con base en la decisión previamente adoptada por parte del H-CONAP en referencia al “Manual de Términos y Condiciones para el Uso de información del SNIBgt”, Resolución 03-102019 que ya contiene y reconoce la Red de Proveedores del SNIBgt.

Como decisión del proyecto se recomendó técnicamente esta opción como más plausible, es decir encontrar una “ventana de oportunidad” para que la Secretaría Ejecutiva de CONAP (SE-CONAP) reconociera oficialmente a la Red de Proveedores y Usuarios misma que sería representada ante la DVADB.CONAP como estructura de gobernanza y complementariedad para gestionar el SNI/SNIBgt. La última palabra agregada al texto original fue “usuarios” como parte importante del sistema ya que es quien debe opinar sobre lo amigable, útil y efectivo en la toma de decisiones.

Finalmente, el cambio concreto fue la ruta de reconocimiento de la estructura y función del órgano externo a la institucionalidad de CONAP, con quien la institución se apoyaría y complementarían para el logro de los objetivos y fines del SNIBgt. El fondo de la propuesta, un modelo de estructura policéntrica continuó como base funcional; y encontró también su homólogo en el concepto de “nodo” propuesto en el Manual de Términos y Condiciones de Uso del SNIBgt.

2.4 ¿QUÉ TENSIONES Y CONTRADICCIONES APARECIERON DURANTE EL DESARROLLO DE LA EXPERIENCIA? ¿A QUÉ SE DEBIERON?

El principal elemento de negociación no precisamente contradictoria pero que llevó un tiempo fue la decisión técnica de abrir la gobernanza del SNIBgt, y reconocer oficialmente a la Red de Proveedores y Usuarios, así como su Comité Directivo como el otro pilar la gobernanza/gobernabilidad del SNIBgt.

Lo cierto es que el SNIBgt ha venido experimentando muchos ciclos de financiamiento; tantos como de funcionamiento estable; y quizás esa fue la razón de un buen empoderamiento institucional sobre el Sistema. Sin embargo, se colocaron sobre la mesa las ventajas de dicha propuesta que en un sentido pragmático también avanza en función de las propias decisiones institucionales alrededor de la RPU; aprovechadas desde el proyecto para la propuesta de gobernanza y complementariedad para el logro de los fines y objetivos del Sistema.

2.5 ¿QUÉ ELEMENTOS Y FACTORES CLAVE POTENCIARON O DEBILITARON LA EXPERIENCIA?

Como elemento clave que afectó el proceso podríamos indicar la falta de confianza por parte de varios actores/sectores alrededor de esta iniciativa que consideramos de alcance nacional, estratégica y necesaria. Este factor puede estar asociado a la desconfianza ante lo institucional-gubernamental; pero también un efecto de los ciclos de funcionamiento y poca consistencia del sistema previo a estas intervenciones.

El apoyo desde USAID, su experiencia y socios nacionales facilitó el intercambio de información y acercar a ciertas instituciones y organizaciones al proceso; consideramos que es un factor que puede aprovecharse de manera más efectiva desde la dirigencia del proyecto.

Consideramos que en la actualidad el SNIBgt se encuentra estable, con servicios tecnológicos tercerizados en la “nube”; con un geoportal o portal espacial funcionando y con dos nuevos módulos en desarrollo el de ciencia ciudadana y el DERCAS de Valoración. Con lo anterior, también es evidente que aún no se conoce completamente y las percepciones colectivas sobre su funcionalidad y estabilidad no han sido disipadas.

La consultoría apoyó la instalación del Módulo de Ciencia Ciudadana el BioCollect, del Software creado por el Atlas of Living Australia (ALA); condición que se puede analizar como un factor clave técnico. En la actualidad el ALA, cuenta con una Comunidad de Aprendizaje de la cual el SNIBgt toma su base estructural digital; para esta instalación se recibió apoyo de Australia y la universidad de Lund Suecia. Con lo anterior, Guatemala se encuentra entre los únicos 5 países con el módulo de ciencia ciudadana instalada. En la actualidad se encuentra en revisión técnica y pruebas para luego “liberar” el acceso.

Otro factor clave, es que no se habían visualizado las ventanas de oportunidad en el tema de financiamiento para la generación, análisis de datos de DB, AP y SE. En este sentido se identificaron varias fuentes nacionales como FCG, DIGI y CONCYT y multilaterales predecibles como la del GEF - CDB (USD7.4 millones a cada 4 años).

2.6 ¿QUÉ ACCIONES DEMUESTRAN QUE FUE BENEFICIOSA LA EXPERIENCIA?

El acompañamiento de entre 20 y 23 instituciones que desde la primera entrevista se mantuvieron más o menos constantes en las convocatorias de seguimiento, fue un factor importante y valioso, considerando los tiempos de pandemia y que muchas de ellas aún no constituían parte oficial de la RPU. Muchas de estas organizaciones multisectoriales indicaron su interés particular en el seguimiento, y la adhesión en un futuro próximo.

En este aspecto también es importante resaltar la parte “informal” de la institucionalidad que articular gremios, amistades, intereses y procesos en los cuales el SNIBgt es un instrumento de infraestructura digital importante para muchos actores/sectores.

El funcionamiento estable y los servicios nuevos que ofrece el SNIBgt logró agregar muchos más usuarios. Desde el apoyo del proyecto se ha escalado el número de usuarios del SNIBgt pasando de 40 a 227, se cuenta con 2.42 millones de datos primarios en diversidad biológica, 219 conjuntos de datos incluidos proyectos de ciencia ciudadana, colecciones zoológicas y se han unido formalmente 3 instituciones, incluido el Centro Universitario de Zacapa CUNZAC. Otras instituciones se encuentran en proceso de adhesión a la RPU; tales como: DIGI-USAC, Sotzil, ACOFOP, RA, FDN, IARNA, entre otros (Reuniones virtuales durante la elaboración del Entregable 3).

2.7 ¿CAMBIARON LAS MOTIVACIONES, ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS DE LOS PARTICIPANTES CON RESPECTO A LAS PLANTEADAS INICIALMENTE?

Se considera por parte de varios sectores/actores, que se pudieron disipar algunas percepciones sobre el Sistema y pudieron ver claramente su utilidad desde lo pragmático como un centro de

almacenamiento y cuidado de datos científicos y como un repositorio del que también pueden usar una y otra vez datos similares de otros proveedores. Ese fue el caso claramente indicado por el CUNZAC - USAC, como socio académico acreditado oficialmente. Creemos que hay muchas ventajas de asociarse con la Academia como fuente de datos, sinergias para el análisis de datos y proveeduría de información. Al respecto IARNA compartió información (documentos) sobre el tema de valoración de la diversidad, biológica, áreas protegidas y servicios ecosistémicos (DB, AP y SE).

Luego de reuniones interinstitucionales como la desarrollada con SEGEPLAN, CONAP se dieron cuenta que la cantidad de datos de diversidad biológica, aunque importantes a la fecha (2.4 millones), no eran capaz de responder por sí solos a los indicadores establecidos en las Metas Nacionales de Desarrollo descritas en el K'atun 2032. SEGEPLAN, indicó la necesidad de desarrollar nuevas mediciones en el tema de valoración económica de la DB, AP y SE, por ejemplo. Sistema y los datos, deben contener elementos capaces de generar análisis y tendencias en el tiempo.

El Proyecto Biodiversidad de USAID Guatemala, se adaptó de manera flexible a las ventanas de oportunidad existentes en el CONAP y a la visión institucional del proceso; visto como ejercicio de la política pública.

Como motivaciones que cambiaron durante el proceso y muy positivas, fue la visión desde CONAP de invertir con personal y con la “nube” en el SNIBgt. Una parte importante del proceso es la sostenibilidad financiera y gobernabilidad que debe observarse como un instrumento de orientación de la política pública. Como tal, el SNIBgt debe proyectarse en su sostenibilidad técnico-financiera a unos diez años, para poder evaluar sus impactos y efectos en la toma de decisiones, reconocer su valor estratégico y la importancia de invertir. Para medir los impactos de la política pública orientada desde el SNIBgt, es importante la implementación del DECCAS de valoración y convocar mayor participación social en el proceso a través de ciencia ciudadana.

CONAP y RPU como una relación de gobernanza/gobernabilidad del SNIBgt y como parte de nuevas y futuras motivaciones, debieran proyectar una Evaluación Nacional de Valoración de la DB, AP, y sus SE para orientar de mejor manera la política pública en las delicadas relaciones económicas- ecológicas y ambientales del país. Los fondos predecibles desde el mecanismo financiero multilateral del CDB-Global Environment Fund GEF en la ventana de Biodiversidad (USD7.4 millones) cuyo nuevo ciclo inicia en el 2022.

A pesar de lo anterior otros socios y el sector privado en particular, deben conocer el SNIBgt como lo que es, un sistema eficiente y estable que tiene muchas utilidades para diferentes sectores/actores.

2.8 ¿QUÉ SE PODRÍA HABER HECHO DE OTRA MANERA Y POR QUÉ?

Se consideró durante las primeras entrevistas a los diferentes actores/sectores que se debió vincular otros datos de carácter financiero para conocer de mejor manera sus aportes al Sistema funcionando como Proveedores o Nodos. Lo anterior no permitió una valoración desde la RPU al

Sistema, considerado como de alta importancia para diferenciar lo que aporta la “centralidad” como responsabilidad de CONAP y lo que aportan los miembros de la RPU.

La concientización y el compromiso también debe alcanzar a las altas autoridades de CONAP, que deben asumir un compromiso más consistente y comprender la importancia de esta infraestructura digital para la misma institución -que debiera ser el principal usuario- y los retos que aun presenta, a saber: digitalizar toda la información desde el turismo en AP, comercialización de flora y fauna CITES, Concesiones forestales, integrar todos sus indicadores y proveeduría institucional al SNIBgt; entre otros.

Debido a que el Marco Conceptual para escalamiento del SNIBgt propone la integración del Módulo de Valoración y el de Ciencia Ciudadana, se desarrollaron como innovaciones propias dos iniciativas desde la empresa consultora para explorar:

- i) Publicitar el SNIBgt en Instagram y Facebook por una semana para conocer el potencial de atraer nuevos usuarios/proveedores al Sistema. Lo anterior resultó interesante porque se logró llegar a 24,995 cuentas; un mayor número de visitantes de la página de hasta 91 visitas y más de 600 interacciones con la página (Anexo 1). Una ventana emergente que motive a registrarse y una promoción del Sistema puede ayudar a mejorar la percepción colectiva del Sistema y mostrar además las bondades y servicios de este.
- ii) Se desarrolló una experiencia utilizando aplicaciones móviles -I Naturalist- y conocer el potencial de la “ciencia ciudadana” para una mayor cobertura territorial y temática de datos recientes. Como resultado, se puede indicar que la Ciencia Ciudadana es una forma concreta y práctica de proveer datos a menor costo y altamente participativa. Las organizaciones de OTUS S. A., FUNJUNEJ (miembro de la RPU) y el Dr. Emanuel Pérez lanzaron el proyecto “Plantas de Patios, Huertos y Jardines de Guatemala”; a la fecha existen 2,633 observaciones, 656 especies, 186 observadores y 104 identificadores que interacciones en la App de manera gratuita y participativa. La ventaja de este proceso es que los registros ya cuentan con el estándar de Darwin Core del SNIBgt y luego de un tiempo dichos registros “curados” por identificadores; pasan a categoría “research” que significan datos plenamente curados y listos para ser compartidos en el SNIBgt desde la plataforma del I-Naturalist. Se considera esta opción como un proceso que puede empoderar, mediante la participación, a la sociedad en general sin ninguna discriminación. Esta opción ya se encuentra disponible en SNIBgt, a la fecha todos los datos de I-Naturalist han sido “bajados” al sistema y se debe promover aún más su utilización y aportes. Guatemala - CONAP+RPU-, se encuentra en proceso de adherirse a la administración de la APP I-Naturalist para poder transferir datos de manera automática y tener datos clasificados de país “.gt”.

3. LECCIONES APRENDIDAS

- La sostenibilidad técnica y funcionamiento eficiente del SNIBgt es una obligación legal y clara de CONAP como “centralidad” del sistema. La tendencia observada en la Dirección de Valoración y Conservación de la Diversidad Biológica es que en menos de diez años su personal ha sido reducido en un 50%; condición que debe cambiar para que se demuestre compromiso y comprensión del Sistema desde el punto de vista estratégico para la institución y el país.
- Existe alto interés entre todos los actores/sectores del país que debieran ser abordados uno a uno, para que conozcan la nueva realidad del Sistema, que puedan esclarecer dudas y finalmente decidir sobre su articulación al mismo a través de la RPU. Los imaginarios actuales sobre el SNIBgt le afectan como una plataforma y proyecto de país; por lo tanto, urge de trabajar en acciones que permitan conocerlo, explorarlo y utilizar sus servicios.
- La hipótesis de que por ser “proyecto de país” se incrementarían nuevos usuarios y proveedores no fue tan atractiva; articular más miembros a la RPU, requiere un esfuerzo mayor tanto en lo técnico, como en los procesos administrativos de cada institución; algunas requieren de Convenios, Cartas de Entendimiento entre otros mecanismos que toman tiempo. El proceso de firma de convenio con el CUNZAC tomó más de un año y el que se está llevando a cabo con DIGI ya rebasó ese tiempo.
- El proceso de reconocimiento de la RPU y la articulación de socios representa un proceso crucial para la gobernanza/gobernabilidad del SNIBgt y desde el cual, se deben consolidar procesos para la sostenibilidad técnico-financiera del mismo.
- Como resultado, de menor costo y altamente participativa Los esfuerzos de articular más actores/sectores al SNIBgt ha sido muy lento, por falta de personal y por atender la misma administración del portal. Con el proyecto se articularon todos los proyectos desde ciencia ciudadana y tres nuevas instituciones.
- El potencial existente con la Academia (DIGI; CUNZAC, IARNA) es elevado; particularmente para orientar el análisis de datos y/o dirigir una evaluación nacional de valoración de la diversidad biológica.
- El SNIBgt, como plataforma digital estratégica debe ser valorado en su justa dimensión y merece el desarrollo de acciones en favor de contar con más proveedores y usuarios. Sus datos deben ser actualizados y se debe avanzar en los módulos de Ciencia ciudadana y la implementación del DERCAS de valoración.
- El Módulo de Ciencia Ciudadana instalado y proveniente del software compartido del ALA, es una joya importante en la proveeduría de datos desde ciencia ciudadana y ciencia formal-acientífica. Sus variables de inscripción de proyectos son tres: i) registros casuales de ciencia ciudadana, ii) Manejo de Recursos Naturales (concesiones forestales, pesca) y iii) Monitoreo de especies (transectos, especies invasoras, incendios). Las propuestas de

integración de datos en este aspecto son de mucha importancia para los análisis de mediano y largo plazo. Como ciencia ciudadana desde aplicaciones móviles o Apps; resulta interesante la aplicación I-naturalist, E-Bird, entre otras que pueden aportar de manera gratuita y rápida datos frescos, llenando vacíos territoriales o temáticos.

- La selección de personal técnico es vital para avanzar con la velocidad requerida en los entregables, observar la calidad y los aportes desde las instituciones involucradas. En general tuvimos buenos técnicos y se tuvo capacidad para sobrellevar inconvenientes y cumplir objetivos.
- Se debe avanzar a la implementación de procesos de interconexión lo más automatizados posibles para que la información no sufra ningún proceso adicional, sea publicada directamente desde la fuente de información y no tome más tiempo a los técnicos de la “centralidad” del sistema.

4. RECOMENDACIONES

- a. Implementación del DERCAS de Valoración:** este proceso requiere avances importantes en formatos de estandarización de proveeduría de datos para cada sector, de manera análoga. al Darwin Core en el caso de datos sobre DB y SE. El mismo requiere de pre-acuerdos con IARNA, INE, Banco de Guatemala, INGUAT, Municipalidades, Sector de energías renovables, entre otros. Es un proceso que puede consumir tiempo de profesionales especializados (en sistemas y creador de contenidos, diseños, edición, animaciones, etc.) y articulación de procesos.
- b.** Por otra parte, requiere un compromiso desde CONAP para que en conjunto con la RPU se haga incidencia para el desarrollo de una Evaluación Nacional de Valoración de la DB, AP y SE; a través de un proyecto en el marco del Global Environment Fund GEF-CDB para la próxima reposición (replenishment) del mecanismo STAR del GEF. Del mismo modo, articular a las fuentes financieras predecibles de DIGI, FCG y CONCYT, sus inversiones y para que sus investigadores y proyectos sean proveedores del Sistema tanto en DB como la valoración. Este sistema debe probar que es capaz de funcionar on line y casi en tiempo real y que además es un sistema amigable, fácil de navegar, de comprensión intuitiva y eficiente.
- c.** El Módulo de Ciencia Ciudadana - BioCollect instalado y proveniente del software compartido del ALA, es una joya importante que necesitaría de esfuerzos técnico-científicos adicionales; particularmente en la generación de listados oficiales de especies -insectos, aves, mamíferos pequeños, plantas, etc.- debido a que es un requisito para utilizar el módulo instalado en el SNIBgt para el caso de proyectos de i) registros casuales de ciencia ciudadana, ii) Manejo de Recursos Naturales (concesiones forestales, pesca) y iii) Monitoreo de especies (transectos, especies invasoras, incendios). A la fecha solos encuentra oficializado el listado de murciélagos de Guatemala por lo tanto las sinergias desde la Academia son urgentes y necesarias. Se recomienda establecer relaciones directas para que el Nodo I-Naturalist Guatemala pueda avanzar en proveeduría directa de datos “.gt” (se apoyó este proceso, pero aún no termina).

- d. Desde la parte técnica tanto la implementación del DERCAS de valoración como el Módulo de Ciencia Ciudadana requieren de procesos técnicos -manual técnico de implementación, talleres de capacitación para uso del sistema y pruebas de funcionamiento y mejora- como de proveeduría de datos desde los miembros de la RPU. Un aspecto que descentraliza el trabajo técnico presencial es el desarrollo de manuales y video tutoriales para el uso de las herramientas del SNIBgt. ■

5. BIBLIOGRAFÍA

CONAP. (2013). *Política y Estrategia Nacional de Diversidad Biológica y su plan de Acción 2012-2022*. Guatemala, Guatemala, Centroamérica.

Pérez, T. (9 diciembre de 2020 de 2016). *Sistematización de experiencias en contextos universitarios: Guía didáctica / Teresita Pérez de Maza,*. -- Caracas: Universidad Nacional Abierta, Ediciones del Vicerrectorado Académico. Obtenido de CEPAL:
<http://www.cepalforja.org/sistem/bvirtual/wp-content/uploads/2016/04/GUIA-DIDÁCTICA-SISTEMATIZACIÓN-abril-2016.pdf>

6. ANEXOS

Anexo 1. Estadísticas del SNIBgt en una semana de promoción.

Usted está viendo la pantalla de Melisa Ojeda

facebook.com/BiodiversidadGT

Administrar página

SNIBgt

Si quieres, puedes cambiar a la versión clásica de Facebook.com durante 48 horas para administrar tu página.

- Inicio
- Noticias
- Centro de anuncios
- Bandeja de entrada
- Eventos
- Notificaciones
- Estadísticas
- Herramientas de publicación
- Calidad de la página

Estadísticas

Últimos 28 días: 12 de oct - 8 de nov

- Personas alcanzadas: **24,995** (+345%)
- Interacciones con las publicaciones: **600** (+41%)
- Me gusta de la página: **24** (+0%)

Información

CONAP 01601

Sistema administrado por el CONAP con el propósito de mejorar el manejo y la gestión de información para la valoración y conservación de la diversidad biológica del país.

Este espacio fue creado para dar a conocer importante información de actualidad.

Crear evento

Crear publicación

Publicado por Melisa Ojeda · 23 de octubre a las 17:17 · Instagram

https://snib.comap.gob.gt/

259 Personas alcanzadas · 28 Interacciones

Chattear

Ocultar participantes que no tienen video

7:46 PM 11/9/2020

Usted está viendo la pantalla de Melisa Ojeda

facebook.com/BiodiversidadGT/insights/?referrer=page_admin_insights_card

Estadísticas de la página

SNIBgt - Estadísticas de la página

- Resumen
- Seguidores
- Anuncios
- Me gusta
- Alcance
- Visitas a la página
- Vistas previas de la página
- Acciones en la página
- Publicaciones
- Contenido de marca
- Eventos
- Videos

Me gusta de la página
12 de octubre - 8 de noviembre
24 Me gusta de la página (+0%)

Alcance de la publicación
12 de octubre - 8 de noviembre
24,995 Personas alcanzadas (+345%)

Alcance de la historia
12 de octubre - 8 de noviembre
No hay datos suficientes para mostrar en el período seleccionado.

Recomendaciones
12 de octubre - 8 de noviembre
No hay datos suficientes para mostrar en el período seleccionado.

Interacción con la publicación
12 de octubre - 8 de noviembre
601 Interacción con la publicación (+41%)

Videos
12 de octubre - 8 de noviembre
109 5 de video de 3 segundos

Seguidores de la página
12 de octubre - 8 de noviembre
23 Seguidores de la página (+12%)

Los resultados de los anuncios cambiaron de lugar. Ahora encontrarás en el centro de anuncios toda la información de siempre y muchos detalles más. [Más información](#)

11 Interacción con la publicación

7:46 PM 11/9/2020